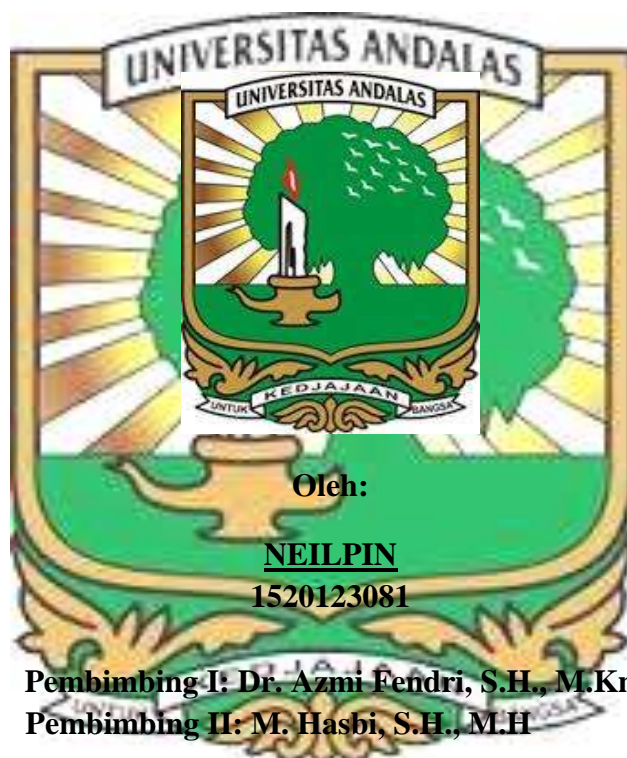


TESIS

**TANGGUNG JAWAB NOTARIS TERHADAP PEMALSUAN
AKTA BERITA ACARA RAPAT YAYASAN
(Studi Kasus Putusan Mahkamah Agung Nomor
1014/K/PID/2013)**

*Diajukan Sebagai Salah Satu Syarat Memperoleh Gelar Magister
Kenotariatan di Fakultas Hukum Universitas Andalas*



**PROGRAM MAGISTER KENOTARIATAN
FAKULTAS HUKUM
UNIVERSITAS ANDALAS
PADANG
2017**

ABSTRAK

(NEILPIN, 1520123081, Program Studi Magister Kenotariatan Universitas
Andalas Padang, 97 hlm)

Notaris bertanggungjawab terhadap apa yang dibuatnya sesuai dengan tugas dan wewenang notaris. Tugas dan wewenang notaris diatur dalam UU Jabatan Notaris. Penulis tertarik membahas 1) Apa yang menyebabkan notaris ikut bertanggungjawab terhadap adanya pemalsuan tandatangan dalam Berita Acara Rapat Yayasan dalam Putusan Mahkamah Agung Nomor 1014/K/PID/2013? 2) Apakah Putusan Mahkamah Agung telah sesuai atau tidak sesuai dengan kepastian hukum dengan tanggungjawab notaris terhadap akta dalam UUJN? 3) Bagaimana pertimbangan hakim dalam Putusan Mahkamah Agung Nomor 1014/K/PID/2013 dan dikaitkan dengan tanggungjawab notaris terhadap Akta Berita Acara Rapat Yayasan? Penulis melakukan penelitian secara yuridis normatif adalah mengkaji peraturan perundang-undangan dengan menghubungkan penelitian yang penulis lakukan yaitu pertanggung jawaban notaris terhadap berita acara rapat yayasan yang dibuatnya. Hasil penelitian 1) Penyebab notaris ikut bertanggungjawab terhadap adanya pemalsuan tandatangan pada Berita Acara Rapat Yayasan dalam Putusan Mahkamah Agung Nomor 1014/K/PID/2013 adalah notaris sebagai pejabat yang membuat dan mengeluarkan Berita Acara Rapat Yayasan, notaris mengetahui bahwa yang hadir tidak sesuai dengan daftar hadir peserta rapat sebagaimana yang diterangkan di atas, notaris menyiapkan akta dalam bentuk draft kepada para pihak dan meminta menandatangani bagian halaman akta yang kosong, notaris memberi waktu dalam penandatanganan berbeda dengan waktu para pihak tandatangan, sehingga pada waktu pemberian nomor dan waktu akta adanya salah satu pihak yang telah meninggal dunia, 2) Putusan Mahkamah Agung telah sesuai atau tidak sesuai dengan kepastian hukum dan tanggungjawab notaris terhadap akta dalam UUJN adalah Putusan Mahkamah Agung yang menyatakan Notaris bersalah melakukan perbuatan melawan hukum dengan ini sesuai dengan ketentuan UU Jabatan Notaris terbukti membuat akta tidak sesuai dengan keadaan yang sebenarnya, 3) Pertimbangan hakim dalam Putusan Mahkamah Agung Nomor 1014/K/PID/2013 dikaitkan dengan tanggungjawab notaris terhadap Akta Berita Acara Rapat Yayasan adalah Alasan-alasan kasasi Jaksa Penuntut Umum dan Terdakwa tidak dapat dibenarkan, Perbuatan Terdakwa terbukti membuat akta tidak sesuai dengan keadaan yang sebenarnya.

Katakunci: Tanggung Jawab, Notaris, BAR Yayasan.

ABSTRACT

(NEILPIN, 1520123081, Courses in master of laws of the University of Andalas, Padang 97 pages)

The Notary responsible for what he had made in accordance with the duties and powers of a notary public. Duties and authorities of notary set of Notary Public. Authors interested in discussing 1) What causes the notary responsible for the existence of responsibility of the notary deed against in UUJN? 3) How consideration of the judges in the Supreme Court Verdict Number 1014/K/PID/2013 and is associated counterfeiting joined signature in News Event meeting the supreme Court's ruling in the Foundation Number 1014/K/PID/2013? 2) Whether the verdict of the supreme Court was appropriate or not in accordance with the legal certainty with the with the responsibilities of the notarial deed of Meeting News against the Foundation? The authors conducted research in the juridical normative is reviewing laws and regulations by linking research writers do i.e liability against a notary news meeting of the Foundation. Results of the study 1) Causes the notary responsible for the existence of counterfeiting participated the signature on the News Events of the meeting of the parties and request the signed parts page blank deed, notary public to give time in contrast to the signing by the parties of the time signature, Foundation in the Supreme Court Verdict Number 1014/K/PID/2013 is a notary public as the officials who make issue News Events Foundation meeting, know that the present is not in accordance with the present meeting participants list as explained above, the notary prepared the deed in the form of draft to the parties and request the signed parts page blank deed, notary public to give time in contrast to the signing by the parties of the time signature, at the time of the giving of the certificate number and the time the existence of one of the parties has died, 2) the verdict of the Supreme Court have been appropriate or does not comply with legal certainty and responsibility of the notary deed against in UUJN was Ruling the Supreme Court declaring the notary guilty tort with according to the provisions of this act to the Office of notary public t proven to make a deed did not correspond to the actual state of affairs, 3) consideration of judges in the Supreme Court Verdict Number 1014/K/PID/2013 associated with responsibility of the notary Deed against News Meeting of the Foundation are the reasons of Cassation the public prosecutor and the accused could not be justified, the Act of the defendant is proven to make a deed did not correspond to the actual state of affairs.

Keywords: Responsibility, Notary, BAR Foundation.